ВС РФ разобрался, как привлечь руководителя к ответственности, если общество исключено из ЕГ

Автор: Помощник прокурора г.Новороссийска К.А.Кузнецова
21.10.2020 18:45

Общество не вернуло компании заем, а через некоторое время было исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юрлицо. Компания обратилась в суд, чтобы привлечь учредителя (гендиректора) общества к субсидиарной ответственности. Из-за него общество не занималось хоздеятельностью, не проводило операций, что привело к прекращению деятельности юрлица.

Первая инстанция в иске отказала . Компания не доказала, что непогашение долга связано с недобросовестными действиями ответчика. Апелляция требование удовлетворила . Руководитель вел себя неразумно и недобросовестно. Он знал о задолженности, но не обратился в суд, чтобы признать общество банкротом. Такой подход поддержала и кассация.

Верховный суд с данной позицией не согласился и отправил дело на новое рассмотрение. Исключения юрлица из реестра недостаточно , чтобы привлечь руководителя к субсидиарной ответственности. В подобных спорах нужно доказать, что долг не погасили по вине руководителя в результате его неразумных или недобросовестных действий. Но суды этот вопрос не исследовали.

Кроме того, неправомерно применены основания для привлечения руководителя к субсидиарной ответственности, предусмотренные ст. ст. 61.11 - 61.13 Закона о банкротстве. Они действуют, только если в отношении должника введена процедура банкротства, чего в данном случае не было сделано.

Документ: Определение ВС РФ от 25.08.2020 N 307-ЭС20-180