

В обзоре судебной практики рассмотрения споров, связанных с оспариванием решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций, наделенных отдельными государственными и иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" (утв. Президиумом Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.04.2019) приводятся, в частности, следующие позиции:

не подлежит оспариванию в арбитражном суде акт камеральной таможенной проверки постольку, поскольку он не содержит обязательных предписаний, решений, распоряжений, влекущих юридические последствия, не устанавливает права и не возлагает обязанности;

при обращении в регистрирующий орган (через многофункциональный центр) с заявлением о прекращении деятельности в качестве индивидуального предпринимателя на заявителя не может возлагаться бремя негативных последствий, вызванных ошибкой, допущенной сотрудником МФЦ, не засвидетельствовавшим подпись заявителя. В этом случае регистрирующий орган должен принять меры к идентификации заявителя;

заинтересованное лицо правомочно оспорить заключение негосударственной экспертизы, положительное заключение которой является условием осуществления градостроительной деятельности, в порядке главы 24 АПК РФ, если такое заключение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы данного лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

арбитражный суд не может возложить на орган местного самоуправления обязанность выдать разрешение на строительство без установления всех обстоятельств, свидетельствующих о допустимости выдачи такого разрешения и отсутствии правовых препятствий для его выдачи;

основанием для признания постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника недействительным является не само по себе отсутствие предупреждения оценщика об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного

Автор: старший помощник прокурора г.Новороссийска Картамышева Ю.С.
13.09.2019 17:22

отчета, а совокупность обстоятельств, указывающих на недостоверность оценки имущества, включая допущенное судебным приставом-исполнителем нарушение порядка привлечения оценщика, которое привело к ущемлению прав и законных интересов участников исполнительного производства;

жалоба, поданная в контрольный орган в сфере закупок, не содержащая сведений об адресе электронной почты заявителя, не подлежит возврату, если позволяет идентифицировать заявителя и направлять ему информацию;

в случае оспаривания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора к заявлению, подаваемому в арбитражный суд, должно быть приложено уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление копии заявления и необходимых доказательств другой стороне исполнительного производства, по результатам которого установлен исполнительский сбор.