

Общество не вернуло компании заем, а через некоторое время было [исключено](#) из ЕГРЮЛ как недействующее юрлицо. Компания [обратилась](#) в суд, чтобы привлечь учредителя (гендиректора) общества к субсидиарной ответственности. Из-за него общество не занималось хозяйственностью, не проводило операций, что привело к прекращению деятельности юрлица.

Первая инстанция в иске [отказала](#). Компания не доказала, что непогашение долга связано с недобросовестными действиями ответчика. Апелляция требование [удовлетворила](#). Руководитель вел себя неразумно и недобросовестно. Он знал о задолженности, но не обратился в суд, чтобы признать общество банкротом. Такой подход поддержала и кассация.

Верховный суд с данной позицией [не согласился](#) и отправил дело на новое рассмотрение. Исключения юрлица из реестра [недостаточно](#), чтобы привлечь руководителя к субсидиарной ответственности. В подобных спорах нужно доказать, что долг не погасили по вине руководителя в результате его неразумных или недобросовестных действий. Но суды этот вопрос не исследовали.

Кроме того, неправомерно [применены](#) основания для привлечения руководителя к субсидиарной ответственности, предусмотренные ст. [ст. 61.11](#)

- [61.13](#) Закона о банкротстве. Они действуют, только если в отношении должника введена процедура банкротства, чего в данном случае не было сделано.

Документ: [Определение](#) ВС РФ от 25.08.2020 N 307-ЭС20-180